

Odvjetnik
Mladen Seršić

HR-51000 Rijeka, Zagrebačka 15.

Tel./fax: +385(0)51338255

E-mail: odvj.mladen.sersic@hi.t-com.hr

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Rijeka

Građanskopravni spor

Tužiteljica: **JURČEVIĆ, Carmina,** ,
Rijeka, Pletenci 46A,
zast. po pun. Mladenu Seršiću, odv. iz Rijeke

Tuženik: **FORNIX d. o. o.,**
Rijeka, Tome Strižića 5.

TUŽBA

dvostruko radi utvrđenja
punomoć u prilogu poneska za sud vps.: 720,000.00 Kn

1. Kupoprodajnim ugovorom od 21. 02. 2004., na kojem je tužiteljica ovjerila potpis pod Ov-2827/04 kod Vesne Čuzela, javnog bilježnika iz Rijeke, tužiteljica je tuženiku prodala k. č. br. 182/3, 184/1, 184/2 i 185/1 k. o. Hosti. Kupac se obvezao kupoprodajnu cijenu utvrđenu toč. 2.1. cit. ugovora isplatiti do 31. ožujka 2005. g. - toč. 2.2. cit. ugovora.
2. Tuženik se uknjižio na kupljenim nekretninama, a kupoprodajnu cijenu tužiteljici nije isplatio do danas.

Na zemljištu je izgrađen poslovno-stambeni objekt, sa adresom Rijeka, Pletenci 46A, to na k. č. br. 185/1 površine 872 m2 (k. č. 3094/3, 3095/1 i 3095/2 k. o. Marinići) iz z. k. ul. 1603 k. o. Hosti, za koji je bila izdana lokacijska dozvola ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove Klasa: UP/I-350-05/03_01/0460, Urbroj: 2170-77-01-00-03-11 od 11. 11. 2003.

Dokaz: Saslušanje tužiteljice kao stranke, uvid u presliku ugovora, presliku lokacijske dozvole, čehvid, uvid u presliku izvoda iz zemljišnih knjiga, nesporno.

3. Nesporno je među strankama da je u svibnju 2010. g. tragično preminuo g. Miodrag Šljivar, direktor tuženika, osnivač i jedini član društva i jedini zaposlenik, i da sada tuženik ima privremenu upravu, određenu rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci br. R-I-149/10 od 22. 10. 2010. u osobi mr. Andreja Sablića.
4. Sada pok. Miodrag Šljivar bio je u prijateljskim odnosima sa obitelji tužiteljice, što znači da je tužiteljica imala povjerenje u njega da će postupiti ili po ugovoru ili da će joj tuženik za nekretnine dati odgovarajući stan.

Dokaz: Saslušanje tužiteljice kao stranke, uvid u presliku Izjave od 02. 12. 2004., u prilogu.

5. Tužiteljica je uselila u stan br. 12. u zgradi tijekom 2006. g.
Dokaz: Saslušanje tužiteljice kao stranke, uvid u presliku izvotka iz zemljišnih knjiga, saslušanje svjedoka, po potrebi.
6. Osim nekretnina koje je tužiteljica prodala tuženiku, u objektu su izgrađeni stanovi sa još drugim, dodatnim financijskim sredstvima obitelji tužiteljice - posebno kredita na stan u Rijeci, Kumičićeva 13, u kojem je tužiteljica živjela - u vidu pozajmica koje je primio sada pok. g. Šljivar, pa je između obitelji tužiteljice i tuženika egzistirao

dogovor da tuženik njima proda odgovarajuće stanove i da im dopusti uknjižbu prava vlasništva na stanovima, i koji su u njihovom posjedu, što je predmet drugog postupka.

U zgradi su izgrađeni stanovi i za druge kupce stanova koji su stanove isplatili.

Tužiteljica će na navedene okolnosti predložiti naknadno dodatne dokaze, pa pridržava pravo kasnije u tijeku postupka svoje tvrdnje potkrijepiti.

7. Tužiteljica smatra, da joj je dužan tuženik ili isplatiti ili priznati pravo vlasništva na staru odgovarajuće površine, stoga, što je stan kojeg drži u posjedu, stan br. 12., neodgovarajuće površine i kvalitete.

Tužiteljica smatra da joj je tuženik dužan isplatiti 96.000,00 Eura (oko 720.000,00 Kn), ili, priznati joj pravo vlasništva na stanu ili stambenim površinama u zgradi površine od oko 80 m².

Tužiteljica pridržava pravo uskladiti tužbeni zahtjev po provedbi vještačenja.

Dokaz: Građevinsko vještačenje na okolnost učešća vrijednosti zemljišta u prihodu tuženika prodajom stanova na tržištu.

8. Tužiteljica ukazuje na tekući ovršni postupak pred Općinskim sudom u Rijeci ovrhovoditelja Erste & Steiermarkische Bank d. d. protiv ovdje tuženika kao prvovršnika i dr., radi naplate ovrhom na nekretnini, pod posl. br. Ovr-2051/2011, iz čega proistječe zaključak da sredstva kredita ovdje tuženik nije trošio namjenski, jer je tuženik imao primitaka od osoba koje su stjecatelji stanova.
9. Stoga tužiteljica predlaže da Općinski sud u Rijeci

p r e s u d a

- I. Utvrđuje se da je tužiteljica Carrina Jurčević vlasnik 5/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezana pravo vlasništva na stan br. 12. na masardi, koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonicom, devnog boravka, terase, spavaće sobe i kupaonice s wc-om, površine 46,45 m², upisan u poduložak br. 13.
- II. Nalaže se tuženiku Fornix d. o. o. u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude izdati tužiteljici Carrini Jurčević zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužiteljice, uz istodobno brisanje upisanog prava vlasništva sa tuženika, i to na 5/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 12. na masardi, koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonicom, devnog boravka, terase, spavaće sobe i kupaoalice s wc-om, površine 46,45 m², upisan u poduložak br. 13., koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.
- III. Nalaže se tuženiku isplatiti iznos od 451.680 Kn, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom ovrhe.
- IV. Dužan je tuženik tužiteljici naknaditi parnični trošak u iznosu od _____, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
- Rijeka, 15. 03. 2011.

Odvjetnik
Mladen Seršić
Rijeka

1. Također, tužiteljica postavlja eventualni tužbeni zahtjev, uperene na isplatu cjelokupnog iznosa, i predlaže da sud

p r e s u d a

7. Dužan je tuženik FORNIX d. o. o. isplatiti tužiteljici 720,000.00 Kn i naknaditi parnični trošak u iznosu _____ sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Rijeka, 15. 08. 2012.

1. Tužiteljica mora naknaditi troškove i pristojbu, jer je umirovljenik.

Dokaz: Saslušanje tužiteljice, u skladu s odredbama Zakona o sudstvu.

Tužiteljica p. p.,
odvjetnik
Mladen Seršić
Rijeka

Priloge za naknadu troškova

Sistav tužbe - toč. 1. i 2.	7,200.00 kn
Priloge	1,656.00 kn
Ukup. troškovi:	8,856.00 kn

IZJAVA

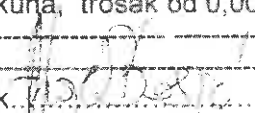
Kojom ŠLJIVAR MIODRAG iz Rijeke Zdravka Kučića 27 kao dužnik, izjavljuje da je primio i dužan je vratiti vjerovniku CARMINI JURČEVIĆ iz Rijeke Kumičićeva 13 dug u visini od 285.000,00 Kn (Dvjestoosamdesetpettisuća Kn)

Navedeni iznos je dužan vratiti ili isplatiti putem stana u novogradnji ili u nekretninama po volji vjerovnika do 31.12.2005. godine.

U Rijeci : 02.12.2004.

VJEROVNIK

ŠLJIVAR MIODRAG

Ja, javni bilježnik Anđelka Smojver Bašić, Rijeka, Školjić 2, potvrđujem da je:---
gosp. MIODRAG ŠLJIVAR iz Rijeke, Zdravka Kučića 27, čiju sam
istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broja: 100311685 PU PG,-----
u mojoj nazočnosti priznao potpis na ovom pismenu kao svoj – vlastoručno
potpisao ovo pismo.-----
Potpis na pismenu je istinit.-----
Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tar.br. 11/4. ZJP u iznosu od 10,00
kuna naplaćena i poništena na primjerku isprave koji ostaje u javnobilježničkoj
arhivi.-----
Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kuna, trošak od 0,00
kuna, zaračunat i 22 % -PDV.-----
Poslovni broj: OV-7827/04-----
U Rijeci dana 02. prosinca 2004. g. Javni bilježnik: 



Odvjetnik

Mladen Seršić

HR-51000 Rijeka, Zagrebačka 16.

Tel./fax: +385 51 3178233

E-mail: odv.j.mladen.serasic@t-com.hr

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Na br. : P-3641/2011

Rijeka

Gradanskopravni spor

Tužiteljica:

JURČEVIĆ, Carmina,
Rijeka, Pletenci 46A.
zast. po pun. Mladenu Seršiću, odv. iz Rijeke

Tuženik:

FORNIX d. o. o.,
Rijeka, Tome Strižića 5.,
zast. po pun. Antoneli Jelić, odv. iz
Rijeke

PRIPREMNI PODNESAK TUŽITELJICE

kojim se očituje na ~~12.04.2011~~
tuženika

1. Tuženikov je pravni status specifičan. Tuženik ima privremenu upravu; u razdoblju od smrti sada pok. Miodraga Šljivara tuženiku do sada nije imenovana redovita uprava; tuženik ispunjava sve pretpostavke da se nad tim trgovačkim društvom pokrene stečajni postupak. Okoliko pak nad tuženikom nastupe pravne posjednice stečajnog postupka, interes je tužiteljice steći status izlučnog vjerovnika; slijedom upisanih založnih prava na stanovima u zgradi u Rijeci, Pletenci 46a pravo na izdvojeno namirenje nad stanovima na kojima je upisan sada tuženik imać će Erste St. bank d. d., radi se o stanovima br. 00, 1., 4., 5, 11. i 12.

2. Dokaz: Saslušanje privremenog upravitelja tuženika mr. Andreja Sablica, ovid u spis toga suda posl. br. Cvr-2051/2011, koji neka se pribavi.

3. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da mu je potpuno nejasno (toč. 4. i 5. odgovora) o kakvim je određenim okolnostima riječ. Ako tuženikova dokumentacija ne postoji, ili je uništena, može se vještačenjem utvrditi da su stanovi u predmetnoj zgradi uglavnom izgrađeni novcem kupaca, a zgrada na zemljištu tužiteljice. Sredstva iz kredita banke, izvjesno je, nenamjenski su potrošena.

Dokaz: Saslušanje privremenog upravitelja, financijalno vještačenje, po potrebi.

4. Sada pok. Miodrag Šljivar, kao zakonski zastupnik tuženika, sve do dana kada je poginuo, izuzetno često je tvrdio da će, ne samo tužiteljici, nego i drugim osobama - kupcima stanova u zgradi, razriješiti imovinsko-pravne odnose, jer su oni to od njega tražili.

Tuženik je priznao dug, i time prekinuo zastaru.

Dokaz: Saslušanje svjedoka, na okolnost tuženikovog priznanja duga i prekida zastare

- udovice sada pok. biv. zak. zastupnika Miodraga Šljivara, Biserke Šljivar, Rijeka, Zdravka Kučića 27., na okolnost da li joj je poznato poslovanja tuženika da je tuženikova obveza tužiteljici riješiti imovinsko-pravno pitanje vlasništva stana, odnosno davanja protuvrijednosti za nekretninu na kojoj je izgrađena zgrada, i na koji način i kada se sada pok. Miodrag Šljivar u svojstvu uprave tuženika obvezao tužiteljici izdati tabularnu ispravu za predmetni stan, odnosno,

na okolnost priznanja duga, u 2010. g. i prijašnjem računu, od početka izgradnje zgrade,

- Gorana Volf iz Rijeke, Kvaternikova 91., direktora Volf d. o. o., izvođača radova na objektu, i dugogodišnjeg poslovnog partnera tuženika, na okolnost priznanja duga i useljenja tužiteljice u predmetni stan,

- Milana Brajkovića, zaposlenika Istarskih ciglana d. o. o., na adresi Istarske Ciglane d. o. o., Cerovlje, Cerovlje 64., na okolnost priznanja duga i način rješavanja međusobnih obveza između Istarskih ciglana d. o. o. i tuženika,

- Enka Malec iz Rijeke, Lovranska 3., tada direktora M. P. L. d. o. o., obavljača građevinskog materijala za tuženika na gradilište, na okolnost priznanja duga,

- Igora Zlatkova, Cres, Filozići 9., ili Rijeke, Pletenci 46a, koji se kao i tužiteljica nalazi u sličnoj poziciji - vodi se postupak pred naslovnim sudom pod posl. br. P-320/2012, za susjedni stan br. 10. u istoj zgradi, za koji je u protuvrijednost dao stan, a tuženik nije dao tabularnu ispravu, na okolnost priznanja duga,

- Momira Arsenovića iz Rijeke, Pletenci 46a, upisanog vlasnika stana br. 10. u istoj zgradi, obrtnika i podizvođača radova za tuženika, na okolnost priznanja duga,

- kao tužiteljica Dražena Jurčevića, iz Rijeke, Pletenci 46a, na okolnost priznanja duga,

- saslušanje tužiteljice kao stranke.

- po potrebi svih ostalih stanara / vlasnika stanova u zgradi u Rijeci, Pletenci 46a, i to: Antonije Jurković, Rijeke, Ratka Petrovića 62., Vesne Dundara, Rijeke, Crnčićeva 7. i dr.

5. Tuženik nije isplatio tužiteljicu.

Izjava od 02. 12. 2004., nakon što je tuženik upisan 17. 06. 2004. u zemljišne knjige temeljem kupoprodajnog ugovora od 21. 02. 2004., odnosi se na zemljište, nije riječ o nekom drugom pravnom odnosu između stranaka.

Ta je izjava pokazatelj o načinu rada tuženika. Stoga je izložen prigovor promašene pasivne legitimacije.

6. Procjena visine tužbenog zahtjeva proistječe iz cijene zgrade izgrađene na zemljištu. Cijena zemljišta je niža što je oblog na zemljištu vredniji.

Tužiteljica ustraje kod svih navoda tužbe i dokaznih prijema iznesenih u tužbi.

Rijeka, 04. 02. 2012.

Tužiteljica p. p.



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Zaklita Marinković
HUP/KS-809/022

Rješenje je pravomoćno dana
28. 01. 2022.
U Rijeci, dana 28. 01. 2022.
Javni bilježnik

Posl. broj: Q-2190/2022
UPP/OS Rijeka- 89/22

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE O NASLJEDIVANJU

Općinski sud u Rijeci po javnom bilježniku Zakliti Marinković iz Rijeke, Korzo 27, kao sudskom povjereniku u ostavinskom predmetu Iza pok. CARMINE JURČEVIĆ, Rijeka, Kumičićeva 13, nakon dovršene ostavinske rasprave, 18. srpnja 2022. godine

Riješilo se:

Iza smrti CARMINE JURČEVIĆ r. Nenadić, OIB: 49873850908, s posljednjim prebivalištem u Rijeci, Kumičićeva 13, rođena 19. prosinca 1942. a umrla 30. listopada 2021. u Rijeci, hrvatske državljanke

I. Utvrđuje se da njezinu ostavinsku imovinu čine:

POKRETNINE:

- 1) tražbina prema Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje a osnova dospjele, a neisplaćene mirovine – u neutvrđenom iznosu
- 2) novčana sredstva na tekućem računu IBAN: HR4123400093202727158 otvorenom kod Privredne banke Zagreb d.d. – u neutvrđenom iznosu
- 3) novčana sredstva na računu IBAN: HR3223400093233674394, partija 20603212234 otvorenom kod Privredne banke Zagreb d.d. – u neutvrđenom iznosu

II. Nasljednikom ostaviteljice na temelju zakona proglašava se:

DRAŽEN JURČEVIĆ, od oca pok. Božidara, OIB: 82738931569, rođen 22. svibnja 1982., Rijeka, Pletenči 46 A, sin ostaviteljice – u cijelosti

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, gornji poslovni broj, povjereno mi je provođenje ostavinskog postupka iza pok. Carmine Jurčević, s posljednjim prebivalištem u Rijeci, umrla 30. listopada 2021.

Ostaviteljica nije ostavila oporuku, iza nje nije ostao bračni drug, a imala je jedno dijete i to sina Dražena Jurčevića koji je, stoga, utvrđen njezinim jedinim zakonskim nasljednikom prvog nasljednog reda.

Nasljedničkom izjavom danom na ročištu za ostavinsku raspravu održanom 07. srpnja 2022., nasljednik se prihvatio nasljedstva koje mu pripada na temelju zakona.

Slijedom navedenoga, a na temelju odredbi čl. 9. i čl. 226. Zakona o nasljeđivanju, riješeno je kao pod točkom II. izreke ovoga rješenja.

Ostavinske imovine utvrđene kao pod točkom I. izreke, temeljem navoda nasljednika i uvida u dopis Privredne banke Zagreb d.d. od 13. srpnja 2022.

U Rijeci, 18. srpnja 2022. godine

Povjerenik Suda
Javni bilježnik
Žaklina Marinković, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka ima pravo prigovora Općinskom sudu u Rijeci u roku od 8 (osam) dana od dana primitka rješenja. Prigovor se podnosi putem ovoga javnog bilježnika neposredno ili pismeno preporučanom poštom u 3 (tri) istovjetna primjerka.

DOSTAVITI:

1. Dražen Jurčević, Rijeka, Pletendi 45 A

PO PRAVOMOĆNOSTI:

2. e-porezna uprava, područni ured Rijeka
3. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje – po nasljedniku
4. Privredna banka Zagreb d.d. – po nasljedniku



Za točnost otpredka
povjerenik suda
javni bilježnik
Žaklina Marinković